**בתי-**המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 006413/08** | |
|  | |
| **לפני:** | **כב' השופטת אתי באוםֿֿניקוטרה** | **תאריך:** | **17/12/2008** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | נאסר כנעאן | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה עו"ד אלירן גלעד  ב"כ הנאשם עו"ד סוואעד  הנאשם – הובא  מתורגמן ביהמ"ש לשפה הערבית |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**גזר דין**

הנאשם הורשע, על סמך הודייתו ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות, שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן – קרי, רכישת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן:"החוק") והחזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

כנטען בכתב האישום המתוקן, כי אז, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בשנת 2008 רכש הנאשם בירושלים אקדח מסוג "ברנדלי" וכן שתי מחסניות, בכל אחת מהן 13 כדורים.

לאחר רכישת הנ"ל – החזיק בהם הנאשם בביתו עד ליום 09/04/08.

ביום 09/04/08 סמוך לשעה 21:30 הביא עמו הנאשם את האקדח והמחסניות מביתו והחזיק בהם במכונית נהוגה על ידי אחר, כשהם עטופים בבד, סמוך לרדיו – טייפ שברכב. הנאשם והאחר נסעו במכונית כשהאקדח והמחסניות עמם במכונית.

בהסדר הטיעון, שהוצג בפני ביום 01/12/08 סוכם כך:

1. הנאשם יודה ויורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

2. בתיאור האירועים שבגינם מורשע הנאשם – לא יחרגו הצדדים מהעובדות שבכתב האישום המתוקן – לא יסתרו אותן ולא יוסיפו עליהן.

3. אין הסדר לעניין העונש.

לאחר שהורשע הנאשם במיוחס לו הובאו ראיות לעונש מטעמו של הנאשם.

הנאשם בחר להעיד את אחיו, אחמד יוסף כנען ואת גיסו, שאדי אחמד.

השניים סיפרו, כי לנאשם אח בשם מאהר, אשר המדינה הפעילה כסוכן בעבירות סמים ונשק

וזאת, מבלי ששאר בני המשפחה ידעו על כך.

בעקבות הפעלה זו הגיעו לבית המשפחה **"המשטרה מרמאללה ומשפחות של אלה שהסגיר**

**אותם, גם בדואים מאזור רמאללה",** תקפו את בני המשפחה וניסו לרוצחם.

בני המשפחה פנו למשטרה – אך פניה זו לא הניבה כל פרי.

מרבית בני המשפחה נאלצו לעזוב את

ביתם, למעט הנאשם שבפני ואח נוסף, אותם ואת משפחתם ניסו אנשים שונים לתקוף.

בטיעוניה לעונש טענה ב"כ המאשימה, כי יש לייחס למעשי הנאשם חומרה מרובה, שכן לא רק

שרכש את הנשק, אלא אף הסתובב עמו במכונית, כך שהעצים את דרגת המסוכנות, הטמונה בו.

היא הפנתה אל רישומו הפלילי, הכולל אף הרשעה של בית משפט צבאי בגין החזקת נזק וביקשה

להחמיר עם הנאשם ולהשית עליו מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים.

הסניגור טען, כי בתיק זה יש להתרעם על המדינה, אשר הפעילה את אחי הנאשם כסוכן ומנגד –

לא סייעה לבני המשפחה, אשר הותקפו על ידי אחרים בשל אותה הפעלה והותירה את הנאשם,

אשר בשל חוסר יכולת כלכלית לא יכול היה לעזוב את בית המשפחה, להתמודד לבדו מול

התוקפים ולהגן על משפחתו.

ככל שמדובר ברישומו הפלילי – טען הסניגור, כי ההרשעה מבית המשפט הצבאי מהווה דין זר ועל

כן היה צורך להוכיחו ומשלא נעשה כך – אין להסתמך עליו והפנה אל ההרשעות שנותרו – בתחום

הסמים והרכוש, כאשר ביחס להרשעה בתחום הסמים טען, כי מדובר בסמים, השייכים לאח

שהופעל כסוכן וכאשר הנאשם שימש אך כנהגו של אח זה.

הסניגור הפנה אל פסיקה שונה ממנה ביקש ללמוד, כי רמת הענישה בעבירות נשק הנה רחבה

ביותר וביקש לאמץ את רמת הענישה, כפי שבאה לידי ביטוי [בת.פ. 231/08](http://www.nevo.co.il/case/644796)  של בית המשפט

המחוזי בירושלים וב[ת.פ. 202/08](http://www.nevo.co.il/case/2226204) גם כן של בית המשפט המחוזי בירושלים – שם הושתו על

הנאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות של 8 ו – 9 חודשים.

הנאשם טען אף הוא בפני וסיפר על חייו וחיי משפחתו הנרדפים, בשל פעולותיו של אחיו, לבקשת

המשטרה.

ראשית אציין, כי לא ברור כלל, כי אותן טענות באשר לצורך אליו נקלע הנאשם ברוכשו את כלי

הנשק, אכן מתיישבת עם הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים ולפיו – **"בתיאור האירועים שבגינם**

**מורשע הנאשם, לא יחרגו הצדדים מהעובדות שבכתב האישום המתוקן – לא יסתרו אותן ולא**

**יוסיפו עליהן."**

אך גם אם יש מקום ליתן משקל לטענות אלו – הרי שנסיבות רכישת הנשק מלמדות, כי הנאשם

התכוון לעשות שימוש של ממש בנשק, אף אם לטענתו מטעמים של "הגנה עצמית".

מובן שבית המשפט אינו יכון ליתן משקל לטענת הנאשם, כי רכש הנשק במטרה להגן על עצמו

ועל בני משפחתו – שהרי לא ניתן להסכים עם החזקת נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, לאור

הסיכון הרב הגלום בכלי זה ולאור העובדה, כי לא ניתן בהמשך לעקוב אחר מחזיקי הנשק.

לנאשם עבר פלילי הן מבית משפט צבאי והן מבית משפט אזרחי ונציין את הרלוונטי:

הרשעה משנת 2000 בגין עבירת רכוש בגינה נגזרו עליו (בערעור) מאסר בפועל בן 6 חודשים ומאסר

על תנאי, הרשעה משנת 2005 בגין עבירות לפי [פקודת הסמים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בגינה נגזר עליו מאסר לתקופה של

18 חודשים ומאסר על תנאי והרשעה משנת 2007 בגין עבירת זיוף, בגינה נגזר עליו מאסר על תנאי

ושל"צ.

אכן, כפי שטען הסניגור, קשת הענישה בעבירות נשק הנה רחבה ביותר.

עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנה הסניגור ואותם ביקש לאמץ וכבר יש לאמר, כי ב[ת.פ. 202/08](http://www.nevo.co.il/case/2226204),

שם נגזרו על הנאשם מכח הסדר טיעון 9 חודשי מאסר בפועל, הרי לא הובאו בפני טיעוני הצדדים לעונש, לא ניתן

לדעת אם לנאשם שם עבר פלילי ומהו ובכל מקרה, כב' השופט צבן, אשר דן בתיק ציין כי מדובר

בעונש מוסכם הנוטה לקולא.

ככל שמדובר [בת.פ. 231/08](http://www.nevo.co.il/case/644796)  – הרי דובר שם על נאשם נורמטיבי ונעדר עבר פלילי, במובחן מענייננו.

ב[ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **נתנאל ליבוביץ ואח' נ' מד"י**, נקבע כך: **"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה,**

**שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים**

**ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה או הסוחרים בו, עפ"י רוב וככלל אינם עושים זאת**

**אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות וטבעו גם שבשעת**

**ה"צורך הסוביקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק. דברים**

**אלה מתחזקים כמובן כשהמדובר בבעלי עבר פלילי...**

**כפי שמקובל לאמר, אם ראית בתיאטרון במערכה ראשונה אקדח, צפה לכך שבמערכה הבאה או**

**זו שלאחריה גם יירה האקדח. אין בדעתנו לחרוג מן הקו המחמיר שמצא ביטוי מתמיד**

**בפסיקה."**

מכאן, כי יש לנקוט בענישה מחמירה כלפי המחזיקים בנשק והענישה שהוצעה על ידי

הסניגור אינה משתלבת עם קו זה.

לזכות הנאשם – הודייתו.

לאחר ששקלתי הטיעונים כולם, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 15 חודשים, אשר ימנה מיום מעצרו בתיק זה.

2. מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע.

5129371

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313ניתן במעמד הנ"ל היום 17.12.2008, כ' בכסלו תשס"ט.**

אתי באוםֿֿניקוטרה 54678313-6413/08

**כב' השופטת אתי באום ניקוטרה**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**